Guía de evaluación para arbitraje de trabajos de publicación

1. El problema general\*

Se identifica de forma inmediata y clara
No se describe en cuanto a origen, magnitud e importancia
No se identifica

2. El problema especifico de la investigación\*

Se delimita con claridad
No se describe en cuanto a origen, magnitud e importancia
No se identifica
Otra

3. La revisión bibliográfica\*

Expone los trabajos publicados más mportantes y recientes selacionados con el tema
No es concisa, actual o suficiente
Otra

4. Los objetivos y las hipótesis del trabajo\*

Son claros, precisos, factibles y medibles
Son demasiado generales, vagos o ambiguos
Otra

5. El diseño del estudio\*

Es apropiado para el objetivo del estudio
No es adecuado
No está descrito suficientemente
Otra

6. Los métodos y las técnicas\*

Son apropiados
Son inapropiados
Otra

7. Los datos sobre materiales y métodos\*

Son suficientes para replicar el estudio
Son insuficientes
Otra

8. Las pruebas estadísticas\*

Son apropiadas para los tipos de variables utilizadas y para responder a las hipótesis formuladas.
Son inadecuadas
No están descritas con suficiente detalle
No están descritas
Otra

9. Los resultados\*

Responden a los objetivos del estudio
No son pertinentes a los objetivos del estudio
Incluyen detalles suficientes para justificar las conclusiones
Son insuficientes
Otra

10. Las tablas y figuras\*

Son suficientes y apropiados
Deben mejorarse para presentar e interpretar los datos con mayor claridad
Son redundantes
El/la (los/las) cuadro(s), tabla(s), figura(s) o ilustración(es) número(s) puede(n) suprimirse
El/la cuadro, tabla, figura y/o ilustración pueden combinarse
Es aconsejable agregar una figura para ilustrar

11. La discusión\*

Examina e interpreta los resultados correctamente en función de su significado y de sus limitaciones
No interpreta los resultados
Adolece de omisiones importantes
Contiene generalizaciones excesivas
Otra

12. La conclusión\*

Se apoya en los hallazgos
No se justifica porque no se apoya en los resultados
Otra

13. Las referencias bibliográficas\*

Son suficientes y apropiadas
Son insuficientes
No son actuales
No incluyen referencias imprescindibles

14. La información que contiene el artículo\*

Es nueva y representa un aporte valioso.
Repite resultados ya conocidos
Incluye material irrelevante

15. El título\*

Es conciso e informativo
Debe modificarse

16. El resumen\*

Es claro y reseña los objetivos, el contexto y el diseño del estudio materiales y métodos, resultados principales y conclusiones más importantes
Es incompleto y debe reescribirse.

17. La estructura\*

Es apropiada
Es inapropiada y debe cambiarse
Otra

18. El estilo\*

Es apropiado, claro, conciso y lógico
Es escueto, incoherente o deficiente
Es redundante y debe condensarse
Es excesivamente verboso. En algunos párrafos de la discusión
Otra

19. El artículo\*

Es excelente
Es bueno
Es regular
Es malo
Es pésimo

Observaciones generales. En caso de responder Otra en algún caso , consigne sus observaciones\*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

CONCLUSIONES:

* Se recomienda su publicación sin restricciones
* Se recomienda su publicación con arreglos menores
* Debe ser devuelto para arreglos mayores y sometido a nueva evaluación
* No es aceptado para su publicación.

Calificación que otorgo al trabajo: □ 5 (alta), □ 4, □ 3, □ 2, □1 (baja)

Argumentar:

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_